



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1658-8/20
Мостар, 30.7.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ГРАНУЛО-РЕ д.о.о. Сарајево од 1.7.2020.год. изјављену по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке противпожарне опреме и апарата бр.КЗ 11/20 од 26.6.2020.год. уговорног органа КЈКП Водовод и канализација д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 30.7.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметни поступак набавке у потпуности:
 - Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.КЗ 11/20 од 26.6.2020.год.,
 - Тендерска документација поступка набавке (Обавјештење о набавци бр.247-7-1-33-3-160/20 од 19.5.2020.год.) и остали акти донесени у поступку.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Санелу Незирићу у износу од 280,80 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, КЈКП Водовод и канализација д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке противпожарне опреме и апарата бр.КЗ 11/20 од 26.6.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.247-7-1-33-3-160/20, објављено на Порталу јавних набавки 19.5.2020.год.).
Понуђач, ГРАНУЛО-РЕ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 1.7.2020.год. изјављује по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 6.7.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

3. Жалилац захтијевајући поништење Одлуке о избору најповољнијег понуђача у жалби прво оспорава неприхватљивост своје понуде у предметном поступку набавке коју је уговорни орган оцијенио таквом из слједећег разлога: „У понуди понуђача „Грануло-РЕ“ д.о.о. Сарајево и то у достављеној спецификацији, понуђач је у колони „Стандард-квалитет“ под редним бројем 11. написао „нема“, а био је обавезан написати стандард-квалитет који се нуди. Сходно наведеном, понуда понуђача „Грануло-РЕ“ д.о.о. Сарајево се од стране стручних лица сматра неприхватљивом.“ Жалилац истиче да је у Обрасцу за цијену понуде - Набавка противпожарне опреме и апарата у оквиру табеларног приказа под тачком 11. насловљеном као Назив робе, услуге, радова, односно Витла за хидрант захтијевано и попуњавање табеларног дијела насловљеног као Стандард - квалитет, а Напоменом из предметног обрасца наведено је, између осталог и слједеће: „Понуђач је обавезан попунити све празне ставке у спецификацији... ” Сходно томе, жалитељ је у Обрасцу за цијену понуде у колони за упис стандарда-квалитета под редним бројем 11. за понуђени производ витло за хидрант уписао „нема“ те је тиме попунио празно поље у наведеној колони, односно исту рубрику је попунио како је то захтијевао сам уговорни орган у Напомени из Обрасца за цијену понуде, а која чини саставни дио ТД, а с тим у вези уговорни орган у објављеној ТД нити једним захтјевом није одредио, односно прецизирао који начин навођења, односно који стандард квалитета се сматра прихватљивим, односно релевантним за одређене производе које понуђачи нуде у својој понуди. Стога је неправилна оцјена уговорног органа у погледу неприхватања понуда жалитеља иако је жалитељ доставио правилну понуду у складу са свим постављеним захтјевима ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да жалилац у понуди није поступио како је захтјевано у ТД јер није понудио стандард за тражени резервни дио него је написао "нема" што није у складу са постављеним захтјевом, те је исти био у обавези да попуни све празне ставке у Обрасцу за цијену понуде. Према уговорном органу, жалилац ничим није аргументовано доказао да стандард за наведени производ не постоји те су жалбени наводи жалитеља паушалне природе без конкретних доказа а у вези жалбених навода којим жалитељ тврди да уговорни орган „није одредио, односно прецизирао који начин навођења, односно који стандард квалитета се сматра прихватљивим, односно релевантним за одређене производе које понуђачи нуде у својој понуди“ уговорни орган истиче да у ТД нису дефинисани стандарди из разлога што је уговорни орган у циљу омогућавања што веће конкурентности, оставио могућност понуђачима нуђења што већег асортимана роба, различитих произвођача та да су тиме за уговорни орган прихватљиви сви производи који су произведени у складу са стандардима дефинисаним за предметну робу а који се морају испоштовати из разлога што се ради о набавци „противпожарне опреме и апарата“ због чега исти морају бити израђени у складу са дефинисаним стандардима (квалитетом, атестима и сл.). Чланом 54. став (2) ЗЈН је дефинисано да се свака упута мора означити са ријечима „или еквивалент“ што значи да би уговорни орган за све што би прозвао у ТД, био у обавези додати „или еквивалент“ и самим тим понуђачима омогућити да понуде различите „стандарде“ (производе са различитим стандардима), те је евидентно да је за уговорни орган прихватљива свака понуда која садржи односно нуди оно што је дефинисано у ТД.

4. У наставку жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Техничка заштита д.о.о. Добој) наводећи да је исти у својој

понуди на страни 15. у Обрасцу за цијену понуда под тачком 11. за робу, односно производ који нуди и то витло за хидрант у колони број 5, односно колони која означава стандард - квалитет понуђене робе, навео стандард СРПС 3.01.020, а који за конкретни производ уопште не постоји, односно исти није могуће примијенити на производ витло за хидрант, обзиром да се наведени стандард СРПС 3.01.020 примјењује на артикал под ставком број 10, под називом Вентил (месингани), док је производ витло за хидрант саставни дио кутног вентила, а за који производ изабрани понуђач нигдје не наводи стандард на основу којег је такав понуђени производ и урађен, односно који стандард је у коначници примјењен на овај производ, те је уговорни орган неправилно извршио оцјену понуде овог понуђача када је исту оцијенио прихватљивом, иако је изабрани понуђач погрешно попунио Образац за цијену понуде, јер је предметни Образац изабрани понуђач попунио на начин да је навео стандард за тачку 11. Вентил за хидрант, а који није могуће примијенити, односно није могуће да је овакав производ којег нуди овај понуђач уређен на начин представљен управо наведеним стандардом квалитета СРПС 3.01.020. С тим у вези, уговорни орган је неправилно оцијенио понуду изабраног понуђача као прихватљиву, док је понуду жалитеља оцијенио као неприхватљиву, односно уговорни орган није вршио оцјену понуда ова два понуђача на једнак начин, што је супротно општим принципима из члана 3. ЗЈН.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да жалитељ неосновано наводи да уговорни орган у конкретном поступку јавне набавке није примјењивао нити осигурао једнак третман свих понуђача а што се види из Записника о прегледу и оцјени понуда у којем је Комисија за јавне набавке констатовала све чињенице и уочене неправилности приликом прегледа сваке понуде, не стављајући у повлаштен положај било којег понуђача, те се истиче да је оцјена понуда извршена искључиво у складу са постављеним тендерских захтјевима те да приликом оцјене понуде није дата предност ниједном понуђачу.

5. У односу на горе истакнуте жалбене наводе жалиоца, овај орган је увидом у Образац за цијену понуде предметне ТД утврдио да је за све ставке тражене Обрасцем (13) уговорни орган предвидио посебну колону Обрасца назива: Стандард – квалитет, у којој су понуђачи били обавезни уписати понуђене стандарде/квалитет роба које нуде. Даљим увидом у ТД утврђено је да уговорни орган у смислу доказивања техничке и професионалне способности понуђача није поставио било какве захтјеве везане за стандарде-квалитет тражених роба предметне набавке, како је у т.14.2. ТД експлицитно навео да нема посебних услова у односу на дату способност понуђача. Такође, увидом у Техничку спецификацију предметне ТД (Анекс 8), утврђено је да иста не садржи/поставља било које стандарде/врсту квалитета роба које уговорни орган набавља.

У контексту разматраних жалбених навода напомиње се да члан 53. став (1) ЗЈН прописује да уговорни орган у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора који су понуђачима довољни за припрему понуда, док члан 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда одређује да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења која морају бити дефинисана јасно а на основу којих понуђачи припремају своје понуде.

Уговорни орган је дакле, у конкретном поступку понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом из разлога што исти у колони Обрасца за цијену понуде, Стандард-квалитет, под ставком 11. није уписао врсту стандарда/квалитет робе коју нуди, док у односу на истакнути навод жалиоца да стандард наведен у Обрасцу за цијену понуде изабраног понуђача за ставку 11.

није примјенљив, истиче да је дата понуда достављена у складу са постављеним условима ТД.

Сходно утврђеним чињеницама, овај орган сматра да су се у конкретној ситуацији стекли услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама (који прописује: *У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то: а) неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора*) те се предметни поступак набавке поништава у потпуности. Наиме, чињеница је да предметна ТД у Обрасцу за цијену понуда садржи захтјев по коме су понуђачи дужни уписати податке у посебној колони Стандард – квалитет роба које нуде, а да истовремено ни у једном дијелу ТД (прописаним условима техничке и професионалне способности нити у Техничкој спецификацији) не поставља исте. Сходно наведеном, констатује се да је предметни Образац за цијену понуде ТД, у односу на техничку и професионалну способност понуђача, сачињен супротно члану 53. став (1) ЗЈН/члану 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, како Образац за цијену понуде предвиђа уписивање стандарда-квалитета тражене робе а да истовремено уговорни орган није у ТД одредио/прецизирао које стандарде квалитета тражене робе захтијева, односно који би се стандарди сматрали прихватљивим, те самим тим није јасно на основу којих елемената би уговорни орган поредио пристигле понуде понуђача са аспекта стандарда/квалитета понуђених роба (односно утврђивао (не)прихватљивост истих приликом прегледа и оцјене понуда). У датом контексту, овај орган цијени неприхватљивим став уговорног органа из Изјашњења на жалбу да су за њета прихватљиви сви производи произведени у складу са стандардима дефинисаним за тражену робу, из разлога, као што је претходно споменуто, уговорни орган предметном ТД није дефинисао било које стандарде роба које набавља, те се имајући у виду наведено, цијени да уговорни орган у предметном поступку набавке/ТД није обезбиједио довољно јасне и потпуне информације на основу којих понуђачи могу припремити своје понуде на стварно конкурентској основи.

С тим у вези, овај орган је основом члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

5. Жалилац у предметној жалби захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по пуномоћнику/адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, у укупном износу од 658,12 КМ (састав жалбе 562,50 КМ, увећан за припадајући ПДВ), позивајући се на Одговор Адвокатске коморе ФБиХ од бр.664/20 од 11.6.2020.год. С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте, изјављене по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 280,80 КМ (састав жалбе 240,00 КМ, примјеном члана 18. став 2. и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката – „Службене новине ФБиХ“ бр.22/04, и 40,80 КМ на име ПДВ-а), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

6. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4.

Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- ГРАНУЛО-РЕ д.о.о. Сарајево, по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева
- КЈКП Водовод и канализација д.о.о. Сарајево
- Техничка заштита д.о.о. Добој
- а/а